

Formulier voor het indienen van vragen voor de vragenweek

Naam: Maurice Weusten

Fractie: Progressief Beek

Vragen bij agendapunt 9, Commissie RED van 23-09-2026, Beleidsplan water en riolering 2027-2031

Vraag 1:

De berekening gaat uit van temporisering van circa 30% van de investeringen. Welke projecten kunnen daadwerkelijk worden uitgesteld zonder negatieve gevolgen voor wettelijke zorgplicht, waterveiligheid en klimaatadaptatie?

Antwoord:

Het gegeven dat projecten worden uitgesteld betekent niet dat deze niet doorgaan, ze worden alleen later uitgevoerd. Daarmee wordt dan ook voldaan aan de wettelijke zorgplicht en het leveren van een bijdrage aan de waterveiligheid en klimaatadaptatie. Het functioneren van de riolering wordt te allen tijde gewaarborgd, hierbij kunnen ook plaatselijke reparaties worden uitgevoerd mocht dat nodig zijn en blijken uit visuele inspecties.

Vraag 2:

Welke financiële gevolgen ontstaan als de geplande temporisering niet realiseerbaar blijkt? Hoeveel extra rioolheffing is dan nodig?

Antwoord:

De investeringsplanning in het kostendekkingsplan wordt jaarlijks herijkt op basis van de daadwerkelijk gerealiseerde investeringen. De financiële gevolgen worden dan inzichtelijk en verwerkt in de P&C-cyclus.

Vraag 3:

Wat is het financiële effect wanneer de daadwerkelijke levensduur van een substantieel deel van het rioolstelsel korter blijkt dan 70 jaar?

Antwoord:

Dan zal de vervangingsplanning versneld uitgevoerd moeten worden en de rioolheffing in de planperiode van 70 jaar een stijgender verloop hebben.

Vraag 4:

De notitie rekent met een voordeel voor de algemene middelen van € 4,222 miljoen uit BCF-baten over investeringen in de periode 2026-2030. Is deze opbrengst gegarandeerd of afhankelijk van het daadwerkelijk realiseren van alle investeringen?

Antwoord:

Deze opbrengst is afhankelijk van het daadwerkelijk realiseren van alle investeringen.

Vraag 5:

Waarom wordt bovenstaand voordeel voor de algemene middelen aangewend en niet voor demping van de rioolheffing?

Antwoord:

Deze afweging is door het college gemaakt: de btw-systematiek is gehandhaafd omdat een alternatieve systematiek slechts een beperkt dempend effect heeft op de benodigde stijging van de rioolheffing en de bezuinigingsopgave substantieel vergroot.

Vraag 6:

Waarom wordt gekozen om de huidige BTW-systematiek te handhaven terwijl een alternatieve systematiek de stijging van de rioolheffing kan beperken? Welke belangenafweging is hierbij gemaakt tussen inwoners en algemene middelen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 5.

Vraag 7:

De berekeningen gaan uit van een rente van 2,95% voor projectfinanciering. Hoe gevoelig is de uitkomst voor rentestijgingen en is hiervoor een risicoanalyse opgesteld?

Antwoord:

In het kostendekkingsplan is uitgegaan van 3% projectfinancieringsrente voor de kapitaallasten van nieuwe investeringen, zijnde de gemiddelde lange marktrente. De rente is een substantiële component van het kostendekkingsplan. Het kostendekkingsplan wordt jaarlijks herijkt, waarbij ook de effecten van de actuele marktrente worden doorgerekend waarmee het risico op het negatief worden van de rioolvoorziening wordt voorkomen.