



25vra00135

Openbare besluitenlijst

Gemeenteraadsvergadering van 06-11-2025

Aanwezig

Voorzitter: Christine van Basten-Boddin

Raadsgriffier: Guliël Erven

Raadsleden: René Beaumont, Max van den Bongard, Marie-José de Bruijn de Vos, Dennis van Es, Thijs van Es, Geert Ghijsen, Chris Gijzen, Eric Heitzer, Henry Horsmans, Jens Janssen, Leonne Lemmens, Sandy Muijkens, Michael Muijres, Dany Pirson, Hans Steinhart, Nienke Vennik.

Wethouders: Raymond Dirx, Marcel Meurkens, Rob Schwillens.

Gemeentesecretaris: Paul de Jonge

Afwezig m.k. Maurice Weusten.

Vragenuur

De heer Heitzer (PB) stelt vragen inzake werkzaamheden bedrijventerrein MAA, die reeds in de commissie GGZ zijn ingediend:

1. In hoeverre strookt de actuele invulling van het bedrijventerrein met de afspraken zoals deze in Natuurcompensatieplan voor MAA -oost in het verleden zijn gemaakt?
2. Wie is verantwoordelijk voor toezicht op de correcte invulling van het terrein m.b.t. MAA-oost?
3. In hoeverre passen de huidige werkzaamheden binnen het terrein dat als natuurcompensatie is aangemerkt?
4. Blijkbaar ligt het huidige veld vol met materiaal, hetgeen het leefgebied van de fauna en flora ernstig beperkt? Gaat de gemeente beek als toezichthouder hiertegen optreden?
5. Indien nee, waarom niet?

Wethouder Schwillens antwoordt:

Geeft aan begrip te hebben voor het lange wachten op de antwoorden. Hij heeft ook poolshoogte laten nemen, hetgeen een aantal ontdekkingen heeft opgeleverd. Hij is in afwachting van een gesprek met ENEXIS. Hij gaat ervan uit deze maand nog dat gesprek te hebben waarna hij zal terugkoppelen.

Agendapunten

-
- 001 Opening en vaststellen agenda.**
De voorzitter opent op gebruikelijke wijze de vergadering, meldt dat de heer Weusten verhinderd is waarna de agenda conform voorstel wordt vastgesteld.
-
- 002 Spreekrecht burgers.**
De heer Willems spreekt in bij agendapunt 10 inzake Locatie Stegen 35. De raad stemt in met het ordevoorstel om dit agendapunt als eerste bespreekstuk te behandelen.
-
- 003 Procedurelijsten raad (lijsten A t/m F).**
Er wordt kennis genomen van lijst A.
-
- 004 Besluitenlijst Raad 9-10-2025.**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.
-
- 005 BRZ uitbreiding padelbanen.**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.
-
- 006 Personele mutaties in commissies.**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.
-
- 007 Beëdiging burgercommissieleden.**
De dames, Jaspers, Nolten, en de heer Nijsten leggen de belofte af om als burgercommissielid zitting te nemen in de commissie inwonerszaken respectievelijk bestuurszaken. De heer Wanten heeft gekozen om de eed af te leggen in handen van de voorzitter om zitting te nemen in de commissie inwonerszaken.
-
- 010 Loc. Stegen 35 - Voorstel tot verbouwing i.h.k.v. toekomstperspectief en verduurzaming.**
De heer Beaumont (CDA) spreekt zijn waardering uit voor dit voorstel en duidt op de duurzaamheid en de toekomstbestendigheid. Hij vraagt transparantie over de kosten, controle op het halen van de duurzaamheidsdoelen en het beheer en exploitatie van de locatie.
De heer Dennis van Es (BL) plaats zijn bijdrage in historisch perspectief en waardeert de gebruikers. Ook hij onderstreept de toekomstbestendigheid en de verduurzaming.
De heer Heitzer (PB) schets ook het historisch traject die aan dit voorstel vooraf gingen en hij dient de navolgende motie in vanwege hun zorgen rond de uitvoering van verbouwingen.
-

M25-04 Motie verbouwing locatie Stegen 35

De gemeenteraad van Beek, in vergadering bijeen op 7 november 2025

Constaterende dat:

- Het college voornemens is tot een ingrijpende verbouwing van de locatie de Stegen 35
- Deze verbouwing tenminste betrekking heeft op de lift, sanitair, keuken en daarnaast installatietechnische aanpassingen zoals luchtbehandeling en nieuwe CV ketel
- Er momenteel meer dan 20 instellingen in meer of mindere mate gebruik maken van de Stegen 35

Overwegende dat:

- De voorgestelde verbouwing leidt tot overlast van bestaande gebruikers
- Indien de gebruikers in het pand aanwezig zijn gedurende de verbouwing dit gaat leiden tot een langere doorlooptijd van de verbouwing
- Een langere doorlooptijd van de verbouwing eveneens leidt tot hogere kosten
- De toegankelijkheid van het pand wordt verminderd tijdens de periode waarin de verbouwing plaatsvindt, hetgeen een belemmering vormt voor de gebruikers die minder goed ter been zijn
- De locatie van de muziekschool evenals het gemeentehuis als een overbruggingslocatie voor de verbouwing ingezet kan worden.

Verzoekt het college van B&W :

- Een voorstel uit te werken op welke wijze de verbouwing van De Stegen 35 op een efficiënte en voor de huidige gebruikers werkbare wijze kan worden uitgevoerd.
- De raad te informeren over de uitvoering van deze motie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Pirson (BVB) vraagt aandacht het betrekken van de raad tijdens de uitvoering van de verbouwingen. Voor het overige benadrukt hij hun positieve houding ten aanzien van dit voorstel.

De heer Steinhart (VVD) benadrukt dit onderdeel van het maatschappelijk vastgoed. Hij stelt vragen over de parkeerdruk en het verbouwingsproces en de wijze waarop het college dit denkt uit te voeren voor de gebruikers.

De voorzitter vat de eerste termijn samen, dat iedere fractie positief staat tegenover dit voorstel en dat vragen zijn over de financiën, de fasering, exploitatie en het betrekken van de stakeholders, inclusief motie m.b.t. de uitvoering waarna zij het woord geeft aan wethouder Schwillens.

Wethouder Schwillens dankt voor de brede steun bij dit voorstel. Hij complimenteert de gebruikers die in de afgelopen 8 jaren hun inzet hebben verricht zodanig dat nu tot een concreet toekomstbestendig en duurzaam voorstel heeft geleid.

Hij geeft aan aandacht te hebben voor alle stakeholders, financiën, fasering en exploitatie. Hij geeft daarbij aan om te kijken in hoeverre zaken in eigen beheer uitgevoerd kunnen worden. Hij vindt de motie sympathiek maar overbodig. Hij zegt toe de raad gedurende de uitvoering op de hoogte te houden. En indien er sprake van het uitvoeren in eigen beheer zal zijn, zal er controle cq. regie van de gemeente gebeuren.

In tweede termijn geeft de heer Heitzer (PB) aan de motie in te trekken op basis van de beantwoording van de wethouder.

De heer Dennis van Es (BL) onderstreept de zorgen van de heer Heitzer vertaald in de motie, maar vertrouwt op de uitvoering door het college.

Mevrouw De Bruijn-de Vos (CDA) onderstreept in dit verband het vertrouwen in de burger.

Tot slot stemt de raad unaniem in met dit voorstel.

008 Programma Woningbouw gemeente Beek 2025-2032.

De heer Steinhart (VVD) gaat in op de totstandkoming van het programma en vraagt daarbij naar de invloed van de omgevingswet bij de uitvoering. Hij vraagt verheldering op de besluitvorming ten aanzien van de term vaststellen in het besluit en het richtinggevend van de beantwoording door de wethouder. Voor wat betreft de uitvoering geeft hij ook aan dat de eigendomsverhoudingen van de gronden daar een rol bij spelen. Hij vraagt wat de term "hard" inhoudt in het programma t.a.v. de woningen en hij gaat vervolgens in op een aantal concrete situaties.

De heer Muijres (BVB) betwijfelt de uitvoerbaarheid van het programma met name in relatie tot derden die eigenaar c.q. initiatiefnemer zijn van met name de 5 toplocaties. Hij benoemt daarbij allerlei invloeden die vertragend kunnen werken. Verder zijn er ook geen particuliere initiatieven meegenomen, hetgeen hij betreurt.

Hij stelt een aantal voorwaarden om akkoord te kunnen gaan met dit voorstel, zoals het schrappen van de locatie Hoogland in de top 5, het nuanceren van de termijn van de locatie muziekschool, de invloed van de stikstofproblematiek, een disclaimer dat v.w.b. de planvoorraad tot stand is gekomen zonder terugkoppeling met de initiatiefnemers en zeg toe particuliere en burgerinitiatieven een eerlijke kans krijgen in de planvorming.

Mevrouw Vennik (PB) benadrukt het soort woningen wat nodig zijn en steunt het programma. Maar ook zij betwijfelt een aantal uitkomsten van het programma. Verder duidt zij op ontbrekende eigendomsverhoudingen, de stikstofproblematiek en de netcongestie. Zij had meer lef verwacht in dit programma. Is er een plan B om de ambities te realiseren? Zij duidt op een actieve participatie richting (toekomstige)belanghebbenden door de gemeente. Daartoe dient zij de navolgende motie in:

M25-03 Motie Programma Woningbouw

De gemeenteraad van de gemeente Beek, in openbare vergadering bijeen op donderdag 6 november 2025:

Constaterende dat:

- er plannen liggen om in de kernen van de gemeente Beek de komende jaren nieuwe woningen te realiseren;
- een goed ingericht participatieproces bijdraagt aan een soepel verloop van projecten en draagvlak in de samenleving;
- zorgvuldige participatie kan voorkomen dat plannen onnodig vertraging oplopen of in bezwaarprocedures terechtkomen;

Overwegende dat:

- de totstandkoming van het programma woningbouw een voorbeeld is van constructieve samenwerking met inwoners;
- het wenselijk is om ook in het vervolgproces de inspraak van omwonenden structureel te blijven waarborgen;
- te late communicatie ertoe leidt dat bewoners zich niet gehoord of betrokken voelen bij plannen die hun directe leefomgeving raken;
- de belangen van inwoners, woningzoekenden en projectontwikkelaars niet altijd gelijk zijn en een evenwichtige afweging vraagt;

Roept het college op om:

- bij woningbouwprojecten duidelijke afspraken te maken met projectontwikkelaars of initiatiefnemers over het vormgeven van participatie, waarbij de gemeente zelf actief betrokken blijft bij het hele proces;
- te onderzoeken hoe ook de stem van woningzoekenden kan worden meegenomen in participatieprocessen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Gijzen (BL) start vanuit persoonlijke ervaringen en geeft aan dit plan daarin hoopvol te vinden en hij gaat daarbij op diverse onderdelen van het plan in. Kanttekening hierbij is dat de kern Neerbeek onderbelicht blijft, ondanks de mogelijkheden daar bij met name het voormalige schoolterrein van de Callistusschool.

De heer Ghijsen (CDA) spreekt zijn waardering uit voor dit programma. Hij benadrukt de eigendomsverhoudingen en het vergaren van gronden. Concreet gaat hij in op de locatie muziekschool en stelt daar een aantal vragen bij.

Wethouder Dirx dankt voor de inbreng van de Raad en geeft meteen aan dat de gemeente zelf niet gaan bouwen. Dit programma is bedoeld voor (extra) plannen bovenop de lopende zaken. Hij herhaalt daarbij in het kort de inhoud van het programma. Hij vervolgt met het bevestigen van de obstakels zoals de fauna, netcongestie, stikstof etc. Het aanvalsplan wordt gevormd door vijf plannen die het meest kansrijk worden geacht. Hij nuanceert de ontbrekende eigendomspositie van de gemeente. Hij benadrukt ondanks dit zijn enthousiasme om hieronder zijn schouders te steken. Vervolgens gaat hij in op de concrete vragen.

In tweede termijn trekt **mevrouw Vennik (PB)** haar motie in en zij verzoekt om het thema in de commissie beeldvormend te bespreken en hoopt dat spoedig gebouwd zal worden. De voorzitter bevestigt het intrekken van de motie.

De heer Gijzen (BL) onderstreept opnieuw het belang van dit programma en zal ermee instemmen.

De heer Muijres (BVB) wijst opnieuw op het afbreukrisico van de gewekte verwachtingen in dit programma. Hij betwijfelt het enthousiasme niet maar roept op het realistisch te benaderen. Hij zal met stemverklaring het plan steunen.

De heer Steinhart (VVD) geeft nog enige adviezen ten aanzien van de verdeling en de eigendomsverhoudingen.

Mevrouw De Bruijn-de Vos (CDA) benadrukt het belang van dit voorstel en betreurt het dat reeds bekende initiatiefnemers niet zijn meegenomen in dit programma. Zij roept op om breed in te zetten en ook de particuliere initiatieven mee te nemen.

Wethouder Dirx geeft in tweede termijn aan dat hij de behoefte aan bespreking van de participatie zoals verwoord door mevrouw Vennik in haar motie steunt. Hij gaat in op het relatieve van de

realiteitszin. Hij steunt de behoefte aan een disclaimer en geeft aan ook te werken aan de mogelijke obstakels c.q. afhankelijkheden. Hij zegt toe een toelichting bij het plan te voegen waarin de genoemde obstakels worden benoemd en daar waar nodig toegelicht.

De raad stemt vervolgens unaniem in met het voorstel met stemverklaringen van **de heer Muijres (BVB)** die instemt op basis van de toezegging van de wethouder en **de heer Steinhart (VVD)** het interpreteert het vaststellen als richtgevend waarbij de gemeente faciliteert en **de heer Heitzer (PB)** stemt in onder het motto bouwen bouwen en wijst op de obstakels.

009 Locatie Asta - Investerings t.b.v. vervanging klimaatbeheersing en horeca bedrijfsvoering.
Mevrouw Muijkens (BL) benadrukt de locatie en is blij met de technische investeringen t.b.v. verduurzaming en toekomstbestendigheid en dit staat los van het debat over de toekomst van de Asta.

De heer Beaumont (CDA) benadrukt net als mevrouw Muijkens de cultureel en maatschappelijke waarde van de Asta. Hij vraagt voor de toekomstvisie een planning van het college.

De heer Heitzer (PB) wijst erop dat dit voorstel voor de technische vervanging vooruitloopt op het debat over de toekomstvisie en dat met het instemmen met dit voorstel impliciet al voor een toekomstscenario wordt gekozen.

De heer Steinhart (VVD) vraagt op wiens wens deze investeringen worden gedaan.

Mevrouw Lemmens (BVB) draagt het Asta een warm hart toe. Het voorliggende programma duidt erop dat scenario 2 haalbaar zal zijn. Dit scenario heeft ook de voorkeur van haar fractie. De Asta moet zich tot volwaardig theater kunnen ontwikkelen, waarbij zij ook aandacht vraagt voor de maatschappelijke functie.

Wethouder Schwillens

Geeft aan dat het hierbij gaat enkel om de technisch noodzakelijke investeringen en niet meteen een scenario wordt gekozen. Scenario 1 uit het rapport van Drijver en Partners zijnde het sluiten van de Asta is geen optie meer op basis van de wens van raad en college.

Het bestuur heeft verzocht om deze technische aanpassingen c.q. vervangingen. De wethouder betreurt het dat de scenariokeuze niet eerder gerealiseerd worden. Nu een nieuw bureau is ingehuurd zal dat zo spoedig mogelijk opgepakt worden.

In tweede termijn benadrukt de raad de instandhouding van de Asta.

Tenslotte stemt de raad unaniem in met dit voorstel.

011 Sluiting.

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter om 22.34 uur de vergadering.

Beek, 11-12-2025.

GEMEENTERAAD VAN BEEK,

Guliël Erven
Raadsgriffier

Christine van Basten-Boddin
Burgemeester