



26vra00068

Openbare besluitenlijst

Gemeenteraadsvergadering van 09-07-2026

Aanwezig

Voorzitter: Christine van Basten-Boddin

Raadsgriffier: Guliël Erven

Raadsleden: Marie-José de Bruijn, Max van den Bongard, Dennis van Es, Geert Ghijsen, Eric Heitzer, Hub Hoedemakers, Henry Horsmans, Jens Janssen, Leonne Lemmens, Sandy Muijlkens, Michael Muijres, Roger Nijsten, Michelle Nolten, Hans Steinhart, Maurice Weusten, Roger Willems

Wethouders: Raymond Dirx, Nienke Vennik, Marcel Meurkens, Rob Schwillens.

Gemeentesecretaris: Paul de Jonge

Afwezig m.k. Chris Gijzen,

Vragenronde

De heer Hoedemakers BVB stelt de volgende vragen:

1. Herkent de burgemeester dat hier sprake lijkt van een vicieuze cirkel, waarbij landelijke rookregelgeving, een gesloten terras, rokers op straat, klachten van een omwonende en steeds zwaardere vergunningvoorschriften elkaar versterken?

Ik herken dat sprake is van een langdurige en complexe situatie, waarin meerdere omstandigheden een rol spelen. Voor mijn beoordeling als burgemeester is echter doorslaggevend dat uit de bestuurlijke procedure naar voren is gekomen dat sprake is van structurele overlast en van gedragingen in de openbare ruimte die onlosmakelijk in verband worden gezien met de exploitatie van het café. Het gaat daarbij met name om bezoekers die zich buiten de inrichting, op het trottoir en op straat, ophouden met glazen alcoholhoudende drank, alsmede om groepsvorming en hinder in de directe omgeving van het café. De gemeente treedt dus niet op tegen het café als zodanig. De bestuurlijke inzet is gericht op het beëindigen en voorkomen van structurele overtredingen en aanhoudende overlast in de openbare ruimte. Landelijke rookregelgeving of de situatie rondom een terras kunnen daarbij verklarende factoren zijn, maar nemen niet weg dat de openbare orde en de woon- en leefsituatie in de directe omgeving moeten worden beschermd.

2. Welke concrete pogingen zijn ondernomen om buiten de juridische procedures om tot een duurzame oplossing te komen tussen ondernemer en omwonende, bijvoorbeeld via mediation of praktische maatwerkafspraken?

De gemeente heeft de afgelopen jaren op meerdere manieren geprobeerd om de situatie te normaliseren en partijen dichterbij elkaar te brengen. Dat is zowel ambtelijk als bestuurlijk gebeurd. Daarbij zijn onder meer ambtenaren van vergunningverlening, openbare orde en veiligheid, gemeentelijk toezicht en de gemeentesecretaris betrokken geweest.

Er hebben gedurende meerdere jaren diverse gesprekken plaatsgevonden met beide partijen. Hierbij werd ook een aanbod gedaan om een mediationtraject op te starten. Mediation is echter niet door partijen geaccepteerd. Daarnaast heeft de civiele route tot op heden geen oplossing geboden, mede omdat zolang het bestuursrechtelijke traject nog loopt, de feitelijke beoordeling daarvan in belangrijke mate binnen het publiekrechtelijke kader blijft liggen. Tegelijkertijd is de exploitant in de procedure in de gelegenheid gesteld zijn standpunt

naar voren te brengen. Zo is hij aanwezig geweest bij de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie en heeft hij daarna een zienswijze kunnen indienen tegen het voornemen tot wijziging van de exploitatievergunning. Die zienswijze is inhoudelijk beoordeeld en heeft ertoe geleid dat de praktische invulling van het voorschrift nader is verduidelijkt.

3. Is onderzocht of een alternatieve rookvoorziening op eigen terrein, een afgeschermd buitenruimte of andere praktische oplossing mogelijk is, zodat rokers niet langer noodgedwongen op de openbare weg samenkomen?

Binnen deze procedure heeft geen afzonderlijk technisch of ruimtelijk onderzoek plaatsgevonden naar een alternatieve rookvoorziening, afgeschermd buitenruimte of andere bouwkundige oplossing. De onderhavige procedure ziet op de exploitatievergunning en op de vraag welke voorschriften nodig zijn ter bescherming van de openbare orde en de woon- en leefsituatie in de directe omgeving van de inrichting. De exploitant heeft hiertoe ook geen verzoek ingediend. Daarbij is van belang dat het probleem niet uitsluitend ziet op roken. De bestuurlijke aanleiding ligt met name in het nuttigen of aanwezig hebben van alcoholhoudende drank in de openbare ruimte, groepsvorming voor de gevel en hinder voor omwonenden en passanten. Een alternatieve rookvoorziening kan mogelijk bijdragen aan vermindering van het aantal personen op straat, maar biedt op zichzelf geen garantie dat bezoekers geen drank mee naar buiten nemen of dat groepsvorming en hinder worden voorkomen. Indien de exploitant een concreet, uitvoerbaar en juridisch toelaatbaar voorstel indient voor een alternatieve voorziening op eigen terrein, zal dat uiteraard op zijn eigen merites worden beoordeeld. Dat neemt niet weg dat op basis van de huidige feiten en omstandigheden een voorschrift gericht op actief deurbeleid noodzakelijk en passend wordt geacht.

4. Waarom is gekozen voor een voorschrift dat geldt ongeacht het aantal aanwezige bezoekers, dus ook wanneer slechts enkele mensen in het café aanwezig zijn? Acht de burgemeester dat evenredig?

Er is bewust niet gekozen voor een voorschrift dat afhankelijk is van een minimumaantal aanwezige bezoekers. De genoemde dagen en tijdstippen zijn leidend, omdat de overlast zich volgens de stukken en de behandeling bij de bezwaarschriftencommissie met name voordoet in de late avonden nachtelijke uren gedurende het weekend. Een bezoekersdrempel zou in de praktijk moeilijk controleerbaar zijn en kan bovendien afbreuk doen aan de effectiviteit van het voorschrift. Ook een beperkt aantal bezoekers kan immers met glazen drank naar buiten gaan, zich ophouden voor de gevel of hinder veroorzaken voor omwonenden en passanten. Ik acht het voorschrift evenredig. Er wordt niet gekozen voor een zwaardere maatregel, zoals beperking van openingstijden of sluiting van de inrichting. Het voorschrift is juist gericht op een minder verstrekende maatregel: zichtbaar en actief sturen op het gedrag van bezoekers op de momenten waarop het risico op overlast het grootst is. Daarbij is bovendien verduidelijkt dat het voorschrift niet zonder meer verplicht tot het inhuren van een externe beveiliging of ordehandhaver. Het actieve deurbeleid kan ook door één van de uitbaters zelf worden uitgevoerd, mits deze persoon op dat moment herkenbaar en zichtbaar met die taak is belast en geen bedieningswerkzaamheden verricht.

5. Hoe verhoudt deze strikte benadering zich tot de ruimte die bij evenementen in de directe omgeving kennelijk wel wordt geboden, zoals het WK Oranje Fanplein?

Evenementen en de exploitatie van een horeca-inrichting zijn juridisch en feitelijk niet zonder meer met elkaar vergelijkbaar. Een evenement is in beginsel tijdelijk, afgebakend in duur en locatie en wordt beoordeeld binnen een afzonderlijk vergunningenkader. Daarbij kunnen specifieke voorschriften worden gesteld die passen bij het karakter, de duur, de locatie en de risico's van dat evenement. Bij Café D'n Dobbele Vonck gaat het om een structurele exploitatiesituatie en om herhaald ervaren overlast in de directe woon- en leefomgeving. De bezwaarschriftencommissie heeft geoordeeld dat de overlast vaker voorkomt dan incidenteel en dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om effectief te kunnen optreden. Dat in de directe omgeving evenementen mogelijk zijn, betekent daarom niet dat structurele overlast

in de openbare ruimte bij een horeca-inrichting moet worden aanvaard. In beide situaties geldt dat de burgemeester gehouden is om de openbare orde en de woon- en leefsituatie te beschermen. De aard van de maatregel kan echter per situatie verschillen.

6. Is de burgemeester bereid om vóór het definitieve besluit nogmaals met de ondernemer in gesprek te gaan om te bezien of een minder belastende, maar wel effectieve maatwerkoplossing mogelijk is?

Ik begrijp dat de exploitant behoefte heeft aan nadere toelichting en dat de inmiddels genomen maatregel ingrijpend wordt ervaren. Tegelijkertijd was een aanvullend gesprek vóór het definitieve besluit niet noodzakelijk om tot een zorgvuldig besluit te kunnen komen.

De exploitant heeft zijn standpunt tijdens de procedure naar voren kunnen brengen. De ingediende zienswijze is inhoudelijk beoordeeld en heeft geleid tot verduidelijking van het voorschrift. Ook is de situatie op 16 juni 2026 ter kennisgeving gedeeld met het college van burgemeester en wethouders, waarbij het college heeft ingestemd met de ingezette bestuurlijke lijn. De bevoegdheid om voorschriften aan de exploitatievergunning te verbinden berust daarbij bij mij als burgemeester.

Agendapunten

-
- 001 Opening en vaststellen agenda.**
De voorzitter opent de vergadering, meldt dat de heer Chris Gijzen verhinderd is, waarna de agenda wordt vastgesteld inclusief het voorstel van de heer Muijres (BVB) om de jaarstukken als hamerstuk te behandelen.
-
- 002 Spreekrecht burgers**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
-
- 003 Procedurelijsten raad.**
Er wordt kennis genomen van de Lijsten A-,B- en C-.
Ten aanzien van lijst A, verzoekt de heer van den Bongard (CDA0 om brief 26igr00106 door te geleiden naar de commissie RED, hetgeen besloten wordt.
-
- 004 Besluitenlijst Raad d.d. 11-06-2026.**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.
-
- 005 Personele mutaties in commissies.**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.
-
- 006 Aanvraag Vangnetuitkering Participatiewet over 2025**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.
-
- 007 Afwijkingenrapportage 2026**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.
-
- 008 Vaststelling TAM-Omgevingsplan “Hoofdstuk 22d Integraal Kind Centrum Baeks Kompas”**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel met stemverklaring van mevrouw Lemmens(BVB) inzake hun zorgen voor een veilig en goed doordacht verkeersplan hierbij.
-
- 009 Beslissingen op bezwaar – voorkeursrecht percelen nabij Potterstraat/Arntzstraat**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.
-
- 010 Jaarstukken 2025**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.
-
- 011 Sluiting.**
Niets meer aan de orde sluit de voorzitter om 19.35 uur de vergadering.
-

Beek, 01-10-2026.
GEMEENTERAAD VAN BEEK,

Guliël Erven
Raadsgriffier

Christine van Basten-Boddin
Burgemeester