

Besluitenlijst openbare vergadering
Commissie Ruimte, Economie & Duurzaamheid d.d. 1-7-2026

Aanwezig	
Voorzitter:	Maurice Weusten
Gespreksleider:	Karlijn van der Graaf
Raadsgriffier:	Guliël Erven
Commissieleden:	Max van den Bongard, Dennis van Es, Raymond Feron, Kenny Feron, Geert Ghijsen, Chris Gijzen, Hub Hoedemakers, Jens Janssen, Leonne Lemmens, Roger Nijsten, Hans Steeman, Hans Steinhart, Ninon Tijssen, Peter van der Velden, Elmar Verpoort.
Portefeuillehouder:	Raymond Dirx, Rob Schwillens
Mede aanwezigen:	
Afwezig m.k.	Eric Heitzer, Roy Tijssen

Vragenronde

De heer Steeman (BL) stelt vragen over het viaduct A-76 in Spaubeek

Op zaterdagnacht 20/21 juni vond er een stevige regenbui met bijbehorende windstoten plaats. Hierbij kwam er in een korte tijd veel regenwater naar beneden. Hierdoor werd een oud probleem weer zichtbaar: het viaduct onder de A76 liep wederom vol water waardoor er een gevaarlijke verkeerssituatie ontstond. Ook zorgde de wateroverlast ervoor dat het fundament van het nieuw geplaatste reclamezuil ontwricht werd. Elektrische bedrading werd zichtbaar en klinkers overhoop getrokken.

Vragen:

Hoe kan het dat na de recente renovatie van de installatie aldaar, de nieuwe pompen weer niet konden garanderen dat het viaduct droog bleef?

De renovatie heeft vorig jaar na een lange voorbereiding en tegen hoge kosten plaatsgevonden. Toch bleek bij de eerste serieuze regenbui het niet te werken.

Welke vervolgactie gaat het college ondernemen?

Zijn er nog andere maatregelen te nemen om het viaduct van deze inundatie te vrijwaren?

Welke potentiële signalering is beschikbaar om in voorkomende gevallen het verkeer automatisch stil te leggen. De auto's reden nu door de diepe waterplas (ongeveer een meter) zonder te weten hoe ver ze weg zouden zakken. De verkeerslichten hadden gebruik kunnen worden om de weg vanaf de Spaubeekse zijde tijdelijk af te sluiten.

De reclamezuil is een standaard ontwerp dat overal gebruikt wordt. Toch heeft hij last van de hoge waterstand en windstoten.

Zijn er bij de plaatsing fouten gemaakt? Zo ja, met welke maatregelen en hoe worden die opgelost?

Kan het moment gebruikt worden om het bord veiliger te plaatsen, bijvoorbeeld op de oorspronkelijke locatie. Omwonende klagen al langer over dat de plaatsing in het zicht van het doorgaande verkeer van Geleen richting Spaubeek/Beek, de situatie voor fietsers en voetgangers onveilig gemaakt heeft. Ze steken voor automobilisten in een dode hoek de rijbaan op. Op de originele aansluitplek (die er nog is) is dit niet het geval.

Wethouder Schwillens antwoordt:

Hij bevestigt de gevolgen van de regenbui van 20 op 21 juni en de verbazing die dat heeft gewekt bij de gemeente maar ook Rijkswaterstaat. Hij vervolgt met:

Het eigendom, beheer en onderhoud van de betreffende pompinstallatie ligt bij Rijkswaterstaat. Wij hebben bij Rijkswaterstaat navraag gedaan naar de oorzaak van de wateroverlast op zaterdagochtend 20/ 21 juni. De pompinstallatie is in mei 2025 vernieuwd, desondanks is er toch weer sprake geweest van water onder het viaduct. Als de oorzaak achterhaald kan worden dan zullen wij bij RWS aandringen op herstel van eventuele gebreken.

Daarnaast werken we samen met het waterschap aan het programma Water in Balans waarbij op diverse locaties in Spaubeek maatregelen worden getroffen om bij hevige buien regenwater vast te houden en gedoseerd af te voeren. Het bovenstrooms vasthouden van water heeft een positieve invloed op de hoeveelheid water die zich benedenstrooms bij het viaduct verzamelt.

Wat betreft de potentiële signalering is de verkeersregelinstallatie niet ingericht en niet geschikt om te schakelen op waterniveaus. Door eenvoudig een richting op rood te zetten is het voor weggebruikers niet duidelijk wat de reden is. Met als waarschijnlijk gevolg onveilige situaties op de weg. Daarnaast is het niet wenselijk om de verkeersafwikkeling vanaf de afrit A76 te stremmen omdat door opstoppen gevaarlijke verkeerssituaties kunnen ontstaan op de snelweg.

Wat betreft de vraag over de reclamezuil: Het betreft geen reclamezuil maar een digitale lichtkrant waarop ook reclame wordt getoond. De lichtkrant is geplaatst door Reclamebureau Limburg (RBL). RBL is ook eigenaar van de zuil en verantwoordelijk voor het onderhoud. In de buurt van de lichtmast was recent een incident met een drinkwaterleiding. Daardoor is bij de lichtkrant grond weggespoeld en de bestrating verzakt. Dit is inmiddels hersteld. Aan de fundering van de lichtkrant hebben wij verder geen gebreken geconstateerd. Verdere maatregelen achten wij dan ook niet aan de orde.

De nieuwe locatie van de lichtkrant is ongeveer 2,5 meter verschoven ten opzichte van de oude plek. Op de oude plek kan de lichtkrant niet worden teruggeplaatst omdat hier een nieuw trottoir is aangelegd. Daarnaast is de locatiekeuze ook afhankelijk van de benodigde en hier al aanwezige stroomvoorziening. Alhoewel de locatie niet optimaal is, is bij onze beoordeling niet gebleken dat de lichtkrant leidt tot een onaanvaardbaar risico voor de verkeersveiligheid. Wij vinden dat er voldoende ruimte is tussen lichtkrant en kant rijbaan waardoor voetgangers (al dan niet met de fiets aan de hand) voldoende zicht hebben op het verkeer op de rijbaan. Met het nieuwe trottoir hebben voetgangers daarnaast de mogelijkheid elders richting of voorbij de Berkenlaan over te steken. Daar is de rijbaan smaller en hoeft niet direct bij een kruispunt te worden overgestoken. Voetgangers richting Geleen hebben de mogelijkheid via de suggestiestrook en het fietspad bij de vernieuwde verkeerslichten over te steken.

Naar aanleiding van meldingen vanuit de omgeving is de situatie ter plaatse nogmaals beoordeeld. Daarbij is gesproken met verschillende gebruikers van het gebied, waaronder zowel jongere als oudere voetgangers. Hen is specifiek gevraagd naar hun ervaringen met de verkeersveiligheid in relatie tot de lichtkrant. De reacties waren unaniem: men ervaart de aanwezigheid van de lichtkrant niet als een probleem voor de verkeersveiligheid van voetgangers.

Uiteraard neemt dit niet weg dat wij verkeersveiligheid een belangrijk aandachtspunt vinden en meldingen van inwoners serieus nemen. Wij blijven de situatie monitoren en zullen signalen uit de omgeving blijven betrekken bij toekomstige evaluaties van de inrichting van de openbare ruimte.

De heer Gijzen (BL) stelt vragen over de drinkwatervoorziening in de Dorpstraat te Spaubeek.

Vraag 1 inzake stabiliteit watervoorziening

Constaterende dat in de Dorpstraat te Spaubeek in slechts twee maanden tijd al vier leidingbreuken hebben plaatsgevonden en de vervanging van de waterleiding pas in januari 2027 gepland staat, kan het college aangeven of er en zo ja welke concrete maatregelen er door het college samen met de drinkwaterbeheerder kunnen worden genomen, om het risico op nieuwe leidingbreuken in de tussenliggende periode zoveel mogelijk te beperken? Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld een preventieve vervanging van de meest kwetsbare leidingdelen of een tijdelijke noodvoorziening onderzocht

Wethouder Schwillens antwoordt:

De WML is beheerder en onderhoudsplichtige. Zij maken hun eigen vervangingsplanning op basis van de technische staat van hun netwerk en de prioritering die zij daarin maken. Inmiddels heeft WML besloten de waterleiding te vervangen. Volgens hun planning starten ze hiermee in januari 2027. WML communiceert zelf hierover richting de betreffende inwoners. De rol van de gemeente beperkt zich tot de afstemming van werkzaamheden in de openbare ruimte.

WML heeft ons als volgt geïnformeerd over de problemen in de Dorpsstraat.

De oorzaak van de vele schades in Spaubeek is dat het leidingwater uit de richting van Schimmert komt. Dat betekent dat er door dit hoogteverschil er veel druk op de waterleiding in de Dorpstraat staat. Daarnaast zitten er in de Dorpstraat zelf ook nog veel hoogteverschillen in het leidingtracé, dit zorgt voor luchtbellens in de leidingen. Het gevolg van deze luchtbellens is dat de druk op de leiding alleen maar toeneemt. Daar waar de lucht zit kan geen water zitten. De druk ter plekke structureel verlagen is geen optie, omdat de druk dan elders op de leidingen verder toeneemt, met kans op schade.

Momenteel wordt als preventieve maatregel de druk kunstmatig laag gehouden door het plaatsen van een standpijp. Deze standpijp zorgt ervoor dat er constant water van de leiding wordt afgehaald. Dit water wordt via de kolken weer afgevoerd. De standpijp blijft staan totdat de temperaturen lager worden en de waterafname stabiliseert.

Vraag 2 inzake noodwatervoorziening

Bewoners van de Dorpstraat hebben de afgelopen maanden meerdere keren te maken gehad met langdurige waterstoringen van meer dan 12 uur. Hierdoor konden zij niet drinken, koken, het toilet doorspoelen of douchen. Tijdens één storing werd een standpijp geplaatst, maar deze was voor ouderen en mensen die slecht ter been zijn geen passende oplossing, zeker niet bij buitentemperaturen van rond de 30 graden. Is het college bereid om samen met de drinkwaterbeheerder een calamiteitenplan op te stellen, waarin bij waterstoringen van meer dan 12 uur wordt voorzien in goed bereikbare noodwatervoorzieningen, ondersteuning van kwetsbare inwoners én een passende oplossing voor persoonlijke hygiëne, zoals een mogelijkheid om te douchen?

Wethouder Schwillens antwoordt:

Tijdens de storingen is een standpijp geplaatst waarbij de omwonenden zelf water konden tappen. Echter wel met het advies om dit water vooraf te koken. Daarnaast zijn er op diverse plaatsen pallets met 5 liter waterkruiken geplaatst. Bewoners konden hier zoveel water van afnemen als ze nodig hadden.

WML heeft zelf een calamiteitenplan, waar deze maatregelen een onderdeel van zijn. Ook wordt er ingezet op de dienstbaarheid van de bewoners onderling. Dus als je weet dat je buurvrouw hulpbehoevend is, dat je dan even vraagt of je haar kunt helpen met bijvoorbeeld het aanreiken van water.

Agendapunten

001	Opening en vaststellen agenda. De voorzitter opent de vergadering, meldt dat de heren Heitzer en Tijssen verhinderd zijn. Deze laatste wordt vervangen door mevrouw Tijssen, waarna de agenda conform voorstel wordt vastgesteld.
002	Spreekrecht burgers. Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
003	Mededelingen van de portefeuillehouders. Er wordt kennis genomen van de mededelingen van de portefeuillehouder.
004	Vaststellen besluitenlijst RED d.d. 03-06-2026. Akkoord conform voorstel. \ Raadstukken:
005	Vaststelling TAM-Omgevingsplan “Hoofdstuk 22d Integraal Kind Centrum Baeks Kompas” De commissie adviseert positief en stelt voor het als hamerstuk in de raad te behandelen. Mevrouw Lemmens (BVB) deelt haar zorgen over het parkeren rondom de school en het betrekken van de omgeving hierbij. De heer Nijsten (PB) deelt de zorgen van mevrouw Lemmens rondom de mobiliteit. Ten aanzien van de vragen over participatie vraagt hij verduidelijking. De wethouder geeft in algemene zin dat iedereen aanhoord is, maar niet kan worden aangegeven waartoe dat concreet heeft geleid. De heer van Es (BL) geeft aan dat de bewonersavond van april dit jaar bijzonder goed gepresenteerd was. Hij bepleit een reprise in RIA. Ten aanzien van de verkeersstromen rondom de school waardeert hij dat meerdere toegangen gerealiseerd zijn geworden. Wethouder Schwillens geeft aan dat hij inderdaad een verzoek van het CDA heeft gehoord om een RIA te organiseren inzake het parkeren en verkeer bij KC Baeks Kompas. Verder duidt hij op wat met dit voorstel wordt beoogd. Dat is enkel de wijziging van de bestemming. In de tweede gespreksronde wordt opnieuw het parkeren besproken, concreet ten aanzien van de nieuw aan te leggen parkeerplekken.
006	Beslissingen op bezwaar – voorkeursrecht percelen nabij Potterstraat/Arntzstraat De commissie adviseert positief en stelt voor het als hamerstuk in de raad te behandelen. Mevrouw Lemmens (BVB) vraagt naar het realisme van de realisatie gezien het feit dat nu slechts 7% van de benodigde gronden zijn aangekocht. De wethouder geeft aan dat inderdaad nog weinig gronden zijn verworven en hoopt dat dit de eerste schapen over de dam zijn. Hij is vol vertrouwen maar kan dat niet staven met cijfers. De heer Steinhart (VVD) vraagt naar de verdere rechtsgang voor de bezwaarmakers. Wethouder Dirx bevestigt dat dit mogelijk is. De heer Ghijsen (CDA) wijst op het voornemen om op rijksniveau de regelgeving te versoepelen en vraagt hoe concreet is dat? De wethouder geeft aan daar ook nog geen zicht op te hebben. Stukken ter kennisname:
007	Jaarverslag welstandsbeleid 2024 & 2025 Voor kennisgeving aangenomen.
008	Sluiting door de voorzitter. Niets meer aan de orde sluit de voorzitter om 20.11 uur de vergadering.

Beek, 23-09-2026

Guliël Erven
Raadsgriffier