

Nota van zienswijzen

Realiseren van twee levensloopbestendige woningen op de locatie Neerbeekerstraat ongenummerd te Neerbeek

d.d. 24 april 2026

1. Inleiding

Het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan voor het realiseren van twee levensloopbestendige woningen op de locatie Neerbeekerstraat ongenummerd te Neerbeek, tussen de nummers 31 en 41, heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn bestond de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen en hiervan is door een persoon gebruik gemaakt.

In deze Nota van Zienswijzen wordt de ontvangen zienswijze samengevat en voorzien van een reactie.

Voordat inhoudelijk op de zienswijze wordt ingegaan, wordt in paragraaf 2 eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht. Tevens wordt bekeken of de zienswijze tijdig is ingediend en daarmee in behandeling kan worden genomen.

In Paragraaf 3 wordt in het kort de zienswijze aangehaald en wordt daarop puntsgewijs een reactie gegeven. Indien van toepassing, wordt per punt in de conclusie aangegeven of en op welke wijze de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

2. Gevolgde procedure

Op grond van de Omgevingswet kon de wijziging van het omgevingsplan via de oude digitale standaard verlopen, als het ontwerp vóór 1 januari 2025 ter inzage was gelegd. Dit betreft een zogenaamd TAM IMRO plan, genoemd naar de oude digitale standaard.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 10.3c van het Omgevingsbesluit juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het ontwerp van het TAM IMRO plan samen met de daarbij behorende bijlagen ter inzage gelegen in de periode van 25 december 2025 tot en met 4 februari 2026.

Een analoge versie van het plan was beschikbaar bij de Publieksbalie van het gemeentehuis aan de Raadhuisstraat 9 te Beek. Een pdf-versie van het plan was op te vragen op de gemeentelijke website www.gemeentebEEK.nl. De terinzagelegging is aangekondigd in het digitale gemeentebblad van de gemeente Beek (Gemeentebblad 2025, 566339). Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder ten aanzien van het ontwerp van het TAM IMRO plan zienswijzen indienen.

3. Overzicht ontvangen zienswijze en ontvankelijkheid

Ten aanzien van het ontwerp is gedurende de inzage termijn één zienswijze ontvangen. Met het oog op de bescherming van persoonsgegevens zijn de naam- en adresgegevens niet in deze nota opgenomen.

4. Beantwoording zienswijzen

Hieronder worden de afzonderlijke zienswijzen vermeld en hierop wordt puntsgewijs een reactie gegeven. Daarbij wordt ook vermeld of de zienswijze al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het plan.

1	Zienswijzen	Beantwoording	Conclusie
1.1	<i>Ecologische waarden, beschermde soorten</i>		
	De locatie ligt in een bestaande NDFF-sector met gedocumenteerde waarnemingen van: • dwergvleermuizen • andere vleermuissoorten • dassen (met geregistreerde burchten) • foerageerroutes • migratiezones Deze gegevens zijn bekend bij de gemeente, maar worden volledig genegeerd. Er is geen: • ecologische quickscan • soortenonderzoek • cumulatieve beoordeling • NDFF-analyse • provinciale instemming • effectanalyse op beschermde soorten Dit is in strijd met: • art. 3:2 Aww • art. 3:46 Awb • Wet natuurbescherming • Omgevingswet • provinciale Omgevingsverordening Limburg Het negeren van bestaande NDFF-gegevens is een structurele schending van de onderzoeks-plicht.	Ten behoeve van het plan is ook een ecologisch onderzoek uitgevoerd. Dit is ook als bijlage (zijnde bijlage 10) bij de toelichting van het plan opgenomen. Uit dit onderzoek komt naar voren dat inzake beschermde soorten geen sprake is van een belemmering voor realisering van het plan. De stelling dat geen onderzoek is gedaan naar de mogelijk in het gebied voorkomende flora en fauna en dat daarmee diverse wet- en regelgeving wordt overtreden, is dan ook niet juist.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.

1.2	<i>Ecologische waarden, beschermde Natura 2000 gebied</i>		
	De afstand tussen Neerbeekerstraat 41 en Natura 2000-gebied Geleenbeekdal bedraagt circa 650–900 meter. Dit betekent dat verplicht zijn: • stikstofberekening (AERIUS) • beoordeling significante effecten • passende beoordeling • provinciale betrokkenheid Geen van deze analyses is uitgevoerd. Dit is een fatale fout onder de Wet natuurbescherming.	Het Natura 2000 gebied Geleenbeekdal ligt ten oosten van de locatie en de afstand tussen beide bedraagt circa 1,55 km. Zoals ook hiervoor bij de soortenbescherming is vermeld, is ook voor de gebiedsbescherming onderzoek gedaan. Dit maakt als bijlage 7 onderdeel uit van de toelichting bij het plan. De stelling dat geen onderzoek is gedaan naar de mogelijk in het gebied voorkomende flora en fauna en dat daarmee diverse wet- en regelgeving wordt overtreden, is dan ook niet juist.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.
1.3	<i>Schrappen van NDFF-punten 48 en 51 zonder ecologische onderbouwing</i>		
	De provincie heeft NDFF-punten 48 en 51 verwijderd zonder: • ecologische onderbouwing • transparant toezicht • openbaar besluit • onafhankelijke verificatie Dit ondermijnt: • de betrouwbaarheid van de NDFF-sector • de ecologische basisinformatie • de provinciale zorgplicht • de gemeentelijke onderzoeksplicht De gemeente baseert zich hierdoor op onjuiste en onvolledige ecologische gegevens.	Het al dan niet schrappen van punten van de NDFF is aan de provincie en is niet een aangelegenheid van de gemeente. Wat de beoordeling van de ecologische waarden betreft, wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is vermeld.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.

1.4	<i>Lopende strafrechtelijke onderzoeken in dezelfde ecologische sector</i>		
	5.1 Boekenstock – Zaaknummer BA 33862 Bij het Functioneel Parket loopt een strafrechtelijk onderzoek naar voortgaande illegale kap in het Boekenstock, een gebied met: • dwergvleermuizen • dassenburchten • ecologisch waardevolle habitat De kap vond plaats: • zonder vergunning • zonder ecologische nulmeting • zonder NDFF-toetsing • zonder mitigatieplan Dit toont structurele ecologische overtredingen in dezelfde sector. 5.2 Boekenstock – illegale kap Ook bij Boekenstock loopt een strafrechtelijk onderzoek naar illegale kap van acaciabomen, essentieel voor: • foerageroutes van vleermuizen • habitatstructuur • biodiversiteit De gemeente heeft niet gehandhaafd. Dit toont structureel falend ecologisch toezicht.	Onderhavig plan betreft de wijziging van het omgevingsplan voor de locatie aan de Neerbeekerstraat ongenummerd. Hierbij gaat het om een omgevingsrechtelijke procedure. Strafrechtelijke kwesties maken hiervan geen onderdeel uit. Wat de beoordeling van de ecologische waarden betreft, wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is vermeld.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.
1.5	<i>Lopend beroep tegen de provincie wegens niet-tijdig beslissen</i>		
	Onder: • Indieningsnummer 019-656-322-125 • Stuknummer 020-932-259-289 loopt bij de Rechtbank Limburg een beroep wegens niet-tijdig beslissen door Gedeputeerde Staten van Limburg. Dit beroep toont aan dat: • de provincie geen toezicht houdt • de provincie wettelijke termijnen schendt • de provincie weigert te beslissen • de provincie haar zorgplicht niet uitvoert De gemeente kan geen omgevingsplan vaststellen terwijl de provincie zelf onderwerp is van rechterlijke toetsing in dezelfde ecologische context.	Zoals hiervoor bij 1.4 is vermeld, betreft het in dezen een omgevingsrechtelijke procedure. De genoemde procedure bij de rechtbank maakt hiervan geen onderdeel uit.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.

1.6	<i>Musschenberg 101 – procederen zonder provinciale machtiging</i>		
	In hetzelfde ecologische gebied loopt een herzieningsverzoek wegens: procederen zonder provinciale machtiging Dit toont aan dat: • de gemeente eerder buiten haar bevoegdheid heeft gehandeld • provinciale instemming structureel ontbreekt • ecologische belangen niet worden geborgd Het is aannemelijk dat dezelfde fout opnieuw wordt gemaakt bij Neerbeekerstraat ong.	Dit betreft een andere locatie en maakt geen onderdeel uit van onderhavig plan.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.
1.7	<i>Cumulatieve ecologische schade volledig genegeerd</i>		
	De gemeente heeft geen cumulatieve beoordeling uitgevoerd, terwijl verplicht is: • NDFF-sector (vleermuizen, dassen) • Natura 2000 binnen 1 km • illegale kap (twee strafzaken) • schrappen NDFF-punten • waterveiligheidsrisico's • lopende rechtszaken • provinciale toezicht fouten Dit maakt het plan onvoldoende voorbereid (art. 3:2 Awb).	Zoals bij 1.1 en 1.2 is vermeld, heeft onderzoek plaatsgehad naar zowel de soortenbescherming, alsook de gebiedsbescherming. De stelling dat het plan onvoldoende is voorbereid, kan dan ook niet worden gevolgd.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.
1.8	<i>Waterveiligheid en hydrologie ontbreken volledig</i>		
	De locatie kent: • een overstromingsspiegel van 1,7 meter • afstromend water vanaf hoger gelegen percelen • bestaande natte muren en waterdruk op omliggende bebouwing Er is geen: • watertoets • hydrologische analyse • waterbergingsberekening • overleg met het waterschap Dit is in strijd met: • art. 2.1 Ow • art. 5.20 Bkl • waterschapsverordening Limburg	Het plan is ook voor advies aan het Waterschap voorgelegd en dit is als positioneel beoordeeld. Het advies van het Waterschap maakt als bijlage 8 onderdeel uit van de toelichting.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.

1.9	<i>Bevoegdheidsgebrek</i>		
	Voor ecologische besluiten in NDFF-sectoren en Natura 2000-invloedsgebieden is de provincie bevoegd gezag. De gemeente: • heeft geen provinciale instemming • heeft geen provinciale toetsing • heeft geen provinciale ecologische beoordeling Het ontwerpplan is daarom bevoegdheidsgebrekig en juridisch niet vast te stellen	De bevoegdheid tot het wijzigen van het omgevingsplan komt op basis van artikel 2.4 van de Omgevingswet toe aan de gemeenteraad.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.
1.10	<i>Illegale sloop Musschenberg 101 te Spaubeek door ontbreken van provinciale machtiging</i>		
	In dezelfde ecologische en bestuurlijke context speelt de situatie rond Musschenberg 101 te Spaubeek, waar de sloop van het pand heeft plaatsgevonden zonder geldige machtiging van de Provincie Limburg.	Dit betreft een andere locatie en maakt geen onderdeel uit van onderhavig plan.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het TAM IMRO plan.