

Formulier voor het indienen van vragen voor de vragenweek

Naam: Leonne Lemmens

Fractie: Belang van Beek

Vragen bij agendapunt 5, Commissie/Raad: RED 23-09-2026, huisvesting RWM

Vraag 1

Waarom worden de aankoop van de grond en de bouw van de opstal niet als twee afzonderlijke besluiten aan de raad voorgelegd?

Antwoord:

Omdat de aankoop van de grond onlosmakelijk verbonden is aan de vervolgens te realiseren opstal is de totaalinvestering voorgelegd in één raadsvoorstel. Hiermee wordt een volledig beeld geschetst van de benodigde investering.

Bovendien is voor een uniforme bestuurlijke behandeling in de regio gekozen. De voorkeur van de gemeente Sittard-Geleen was om zowel de aankoop als de bouw van de opstal voor te leggen.

Vraag 2

Waarom wordt gekozen voor volledige financiering via aandelenkapitaal in plaats van een combinatie met externe financiering? Gaat Gemeente Beek het bedrag dat nodig is voor de aanvullende deelneming helemaal lenen?

Antwoord:

Hiervoor is gekozen omdat gemeenten goedkoper geld kunnen lenen dan dat RWM dit kan. Het benodigde bedrag voor de aanvullende deelneming is meegenomen in het integrale Beekse meerjareninvesteringsplan waarop de stelpost rentelast van de financieringsbehoefte is gebaseerd die is verwerkt in de meerjarenbegroting 2027.

Vraag 3

Is er al zicht op de eventueel benodigde aanpassing van het kruispunt nabij de Makado om ervoor te zorgen dat de toenemende verkeersbewegingen van de RWM voertuigen veilig worden opgenomen in de huidige verkeersstromen en de bijbehorende kosten daarvan?

Antwoord:

Er is nog geen concreet onderzoek verricht naar mogelijke oplossingen, de kosten zijn daarom nog niet in te schatten. Wel is duidelijk dat als deze verkeersbewegingen (met veel groot verkeer) toegevoegd worden aan de verkeersstromen op de Wethouder Sangersstraat en het benoemde kruispunt, infrastructurele ingrepen nodig zullen zijn om veiligheid en doorstroming te borgen.

Afgelopen week heeft tevens overleg plaatsgevonden tussen RWM en Circle Infra Partners (beheerder van de gemeenschappelijke infrastructuur Chemelot). Circle Infra Partners staat positief tegenover het gebruik van de interne wegen van Chemelot door RWM. De relevante Chemelot-partijen worden momenteel geraadpleegd om te beoordelen of deze verkeersstroom binnen de vergunningsruimte van Chemelot past en of er verkeerstechnische bezwaren zijn.

Vraag 4

Liggen eventuele saneringskosten bij bodemproblemen na aankoop van het perceel bij RWM?

Antwoord:

Na aankoop van het perceel ligt het risico bij RWM. Daarom heeft RWM een uitgebreid onderzoek laten uitvoeren door een gespecialiseerd bureau, als onderdeel van een uitgebreide due diligence onderzoek.

Vraag 5

Welke mogelijkheden heeft de raad nog om fase 2 tegen te houden wanneer uit de definitieve berekening blijkt dat de kosten fors hoger zijn of staat de raad dan buitenspel?

Antwoord:

Indien de kosten voor fase 2 fors hoger uitvallen dan zal dit zodra dit bekend is opnieuw worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Vraag 6

Welke gevolgen heeft deze investering voor de afvalstoffenheffing en rioolheffing van inwoners in de gemeente Bek in de komende tien jaar?

Antwoord:

De investering in huisvesting leidt tot een structureel hogere afvalstoffenheffing van € 72.331 per 2030, zijnde € 9,76 hoger vast tarief afvalstoffenheffing. Dit is in het raadsvoorstel in de tabel onder financiële overwegingen kopje 'Financiële consequenties voor Beek' toegelicht onder de punten e en g .

Het effect op de rioolheffing is vermeld onder punt f en bedraagt € 12.772 structureel per 2030.

Vraag 7

Is er een risicoanalyse uitgevoerd en kan de raad deze ontvangen?

Antwoord:

RWM heeft de kostenramingen door een externe specialist Haskoning Nederland BV laten opstellen. Hierbij is een risicoreservering van € 4,5 miljoen opgenomen. Daarnaast heeft RWM de financiële effecten van de huisvestingskosten op De Asselenkuil laten toetsen door Orchard Finance.