

From: [redacted]
Sent: maandag 16 juni 2025 21:01:39
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Re: Extra aanvulling integriteitsmelding [redacted] - Reactie dwangsom - Fwd: Herinnering Beschikking dwangsom te laat beslissen

[redacted]

LET OP: "Deze e-mail is verzonden naar gemeente Beek vanuit een externe bron. De inhoud kan niet zonder meer vertrouwd worden. Wees extra waakzaam bij het openen van bijlage(n) of het klikken op link(s)."

Geachte Gemeenteraadsleden,

Om verder te onderbouwen dat er zowel door [redacted] willekeurig zaken verklaard worden zonder enige maatstaaf treffen jullie in de bijlage:

[redacted]

In het geval dat er in de tussentijd een nieuwe [redacted] is afgegeven, dit verandert niets aan de gedragingen die vertoont zijn, alsook dat er met regelmaat zaken zijn verklaard zonder enige mate van gegrondheid.

Verder wil ik jullie nog attenderen op dat er in de geluidsopname van de hoorzitting van de klachten, door de voorzitter van de klachten en bezwaarschriftencommissie is toegezegd dat er bepaalde zaken in het verslag zouden komen. Die toegezegde en besproken zaken zijn niet in het verslag beland, alsook dat zaken in het verslag van de hoorzitting van de klachten zijn beland die niet uitgesproken zijn.

[redacted]

On Mon, Jun 16, 2025 at 6:06 PM [redacted]
Geachte Gemeenteraadsleden,

In de bijlage treffen jullie de reactie van de burgemeester en de secretaris aan Anker inzake de openstaande dwangsom.

Graag wil ik deze email en bijlage gebruiken als extra onderbouwing in de integriteitsmelding [redacted]

Onder mijn uitleg uiteengezet in een aantal punten.

1) Niet willen communiceren [redacted]

Er is nadrukkelijk verzocht in de brief gestuurd door anker aan de gemeente Beek (brief inzake dwangsom) om rechtstreeks aan mij te reageren, dit wordt niet gedaan, om welke reden dan ook

[redacted]

2) Bevestiging achter houden informatie

Er wordt in deze brief bevestigd dat de geluidsmetingen pas op 29 april zijn overhandigd aan [REDACTED] (anker). Een deel van de geluidsmetingen stammen uit 2022/23 en zijn middels een WOO-verzoek in december 2023 opgevraagd.

Het rapport van het RUD is op 18-04-2024 overhandigd aan de gemeente Beek, in dit rapport is duidelijk te zien dat er overlast geconstateerd is.

Doch is in het gesprek op 24-04-2024, terwijl het rapport nog niet aan mij overhandigd is, een duidelijk ander beeld aan mij geschetst

[REDACTED]
Dit is dan ook terug te luisteren op de geluidsopname.

Het beeld dat door [REDACTED] geschetst is dat er nagenoeg geen overlast is en dat het allemaal wel meevalt.

De gemeente Beek had er voor kunnen kiezen om de geluidsrapportages eerder op te leveren, op zijn minst voor het gesprek van 24-04-2024, zodoende dat ik mij had kunnen voorbereiden.

[REDACTED] is het rapport pas na het overleg aan mij overhandigd.

Ook had het college van bestuur er voor kunnen kiezen dit rapport binnen de normale termijn van het betreffende WOO-verzoek van december 2023 te overhandigen.

Doch is de beslissing genomen dit vast te houden tot na het gesprek van 24-04-2024 en in dat gesprek een ander beeld te schetsen dan dat in het rapport van het RUD geschetst wordt.

Ook had het college van bestuur er voor kunnen kiezen de geluidsmetingen tijdig te overhandigen, alvorens het verschaffen van een nieuwe exploitatievergunning, doch is er gekozen dit niet te doen.

De nieuwe exploitatie vergunning is daarmee blind afgegeven.

3) Verschaffen incorrecte informatie inzake gang van zaken

In de brief verstuurd door de gemeente Beek aan Anker (zie bijlage) wordt verder gesteld dat ik naar behoren ben uitgenodigd, dit spreek ik tegen, namelijk;

- Ik ben te laat uitgenodigd
 - Niet alle ingestuurde bewijslast is correct verspreid aan alle belanghebbenden
 - Niet alle door mij ingediende bewijslast is opgenomen in het procesdossier
 - Ik ben bedreigd door een van de aanwezigen (andere belanghebbende) en heb dringend verzocht mijn veiligheid te waarborgen
- Er is nadrukkelijk melding gemaakt van de hierboven vermelde punten en allen zijn genegeerd.

In het kort, er heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarbij niet alle bewijslast meegenomen wordt, een hoorzitting waarvoor ik niet tijdig ben uitgenodigd, een hoorzitting waarbij ik mij niet veilig voelde.

Tijdens deze hoorzitting is aanvullende bewijslast aangeleverd (zie verslag van deze hoorzitting) door een van de andere belanghebbende, bewijslast die mij nooit is overhandigd.

Het toestaan van laat indienen van bewijslast is per regel gebonden aan het plannen van een extra hoorzitting om beide partijen de gelegenheid te geven deze bewijslast te kunnen bestuderen en zich te kunnen voorbereiden, zodoende om met een gedegen onderbouwing te komen.

Het tijdig verspreiden, opnemen van ingediende bewijslast en het plannen van een extra hoorzitting bij geaccepteerde en laat ingediende bewijslast is in de algemene wet bestuursrecht vastgelegd, hier is niet aan voldaan.

4) Tegenstrijdigheden in verklaringen

Er wordt gesteld deze brief dat ik heb ingestemd met uitstel, terwijl ik duidelijk heb aangegeven niet akkoord te gaan met uitstel. Dat ik niet akkoord ga met uitstel wordt duidelijk vermeld in deze brief.

[REDACTED]

5) Link met integriteitsmeldingen medewerkers

Voor alle bovengenoemde overtredingen (en meer) van wet- en regelgeving is bewijslast ingediend bij de ingediende integriteitsmeldingen iegens de betrokken medewerkers

6) Aanvullend verzoek aan de gemeenteraad

Aanvullend heb ik het verzoek aan de gemeenteraad uitspraak te doen over het wel of niet juist afhandelen van dit verzoek om te besluiten tot het uitbetalen van een dwangsom.

Er is duidelijk vermeld dat ik niet akkoord ben gegaan met uitstel.

Uiterst van belang zijnde in deze is dat er een verantwoordelijkheid ligt bij de gemeenteraad om het correct functioneren van het college van bestuur te waarborgen.

Met vriendelijke groet,

