



Besluitenlijst openbare vergadering

Commissie Bestuurszaken, d.d.13-03-2024

Aanwezig	
Voorzitter:	Dennis van Es
Raadsgriffier:	Guliël Erven
Commissieleden:	Max van den Bongard, Raymond Dirx, Eric Heitzer, Hub Hoedemakers, Michael Muijres, Daphne Notten, Miranda van Reenen, Hans Steeman, Hans Steinhart, Maurice Weusten.
Portefeuillehouder:	Christine van Basten-Boddin, Ralph Diederens, Rob Schwillens.
Mede aanwezigen:	Achiel Drummen, Paul de Jonge.
Afwezig m.k.	Jens Janssen

Vragenuur

Er worden vragen gesteld door: De heer Steeman (BBB-NDB), De heer v.d. Bongard (CDA), de heer Heitzer (PB) en mevrouw v. Reenen (BBB-NDB);

De heer Steeman:

Recentelijk zijn in Spaubeek doorstroombeperkende maatregelen genomen rond de locatie Op 't Veldje en is zelfs de optie voorgesteld om de afrit van de autoweg op deze locatie te sluiten i.v.m. de verkeersrisico's. Is het tegen die achtergrond bestuurlijk te verdedigen dat de capaciteit van het AZC zo vergroot wordt, terwijl de infrastructuur naar het centrum niet meer is dan een smalle straat door de woonkern en een verhard bospad? De risico's worden in een aantal opzichten flink vergroot en de bestuurskeuzes komen mogelijk niet consistent over.

Antwoord:

Het besluit om al dan niet medewerking te verlenen aan een mogelijke uitbreiding van het AZC in Sweekhuizen is een besluit van het gemeentebestuur van Beekdaelen. Het gemeentebestuur van Beek heeft daar geen invloed op. Bij deze besluitvorming zal het gemeentebestuur van Beekdaelen alle ruimtelijke aspecten dienen te betrekken en af te wegen, waarvan de weginfrastructuur van en naar het AZC, en mogelijk eventuele aanpassingen daarvan, er één is. Op dit moment hebben wij niet vernomen van het gemeentebestuur van Beekdaelen dat de weginfrastructuur aanleiding is om de eventuele uitbreiding van het AZC te heroverwegen.

De heer v.d. Bongard:

Als CDA Beek hechten wij veel waarde aan ondernemers. Zij vormen immers het hart van onze economie en dragen bij aan de vitaliteit en werkgelegenheid binnen onze gemeente. Echter, wij zijn ook van mening dat commerciële belangen hand in hand moeten gaan met een leefbare omgeving voor onze burgers.

Wij constateren echter dat bij het uitbreiden en groeien van ondernemingen, de leefomgeving soms onder druk komt te staan. Dit kan leiden tot overlast voor omwonenden, verkeersproblemen en andere negatieve effecten die de kwaliteit van leven kunnen aantasten.

Daarnaast hebben wij waargenomen dat aan verschillende ondernemers gedoogvergunningen worden verstrekt. Hoewel wij begrijpen dat dit soms nodig kan zijn in uitzonderlijke situaties, maken wij ons zorgen

over de handhaving van de wet in deze gevallen. Het is van groot belang dat de gemeente de handhaving van wet- en regelgeving serieus neemt en ervoor zorgt dat gedoogvergunningen niet leiden tot een situatie waarin de rechten van omwonenden worden geschonden of de leefbaarheid in het gedrang komt. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat de uitbreiding en groei van ondernemingen niet ten koste gaat van de leefbaarheid in onze gemeente?

Antwoord:

De leefbaarheid en vitaliteit van onze kernen – nu en in de toekomst – is van groot belang voor onze gemeente. In onze contacten met ondernemers proberen wij initiatieven aan te moedigen die ten goede komen aan de leefbaarheid in onze gemeente, en juist de voorstellen die dit onder druk zetten te weren.

Er zijn verschillende wettelijke kaders die van belang zijn voor de vraag of een onderneming zich op een bepaalde locatie mag vestigen. Allereerst het bestemmingsplan (thans omgevingsplan genoemd) voor wat betreft de locatie. Het type onderneming (horecabedrijf/winkel/bedrijf/detailhandel) is daarbij ook van belang. Indien een onderneming niet past binnen het bestemmingsplan kan de gemeente besluiten om wel of niet mee te werken aan het afwijken van het bestemmingsplan. Om zich een goed oordeel te kunnen vormen worden er adviezen van collega overheden en externe partijen ingewonnen. In het planologisch spoor wordt dus rekening gehouden met de diverse functies (wonen/horeca/bedrijven) en hoe die zich tot elkaar verhouden.

Een probleem is echter vaak dat ondernemers starten zonder ook maar enige informatie te hebben ingewonnen over het bestemmingsplan en de benodigde vergunningen. Alvorens wordt gehandhaafd wordt nagegaan of de situatie dan achteraf toch niet te vergunnen is (legalisatietraject). Het komt soms voor dat een onderneming niet over alle vergunningen beschikt. Vergunningen kunnen ook vereist zijn op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening en op grond van de Alcoholwet. Meldingen voor brandveiligheid e.d. en milieu komen ook soms niet of te laat.

2. Wat zijn de essentiële verschillen tussen een gedoogvergunning en een reguliere vergunning? Op welke gronden wordt bepaald of een (tijdelijke) gedoogvergunning wordt verleend in plaats van een normale vergunning?

Antwoord:

Wij kennen in Beek geen gedoogvergunningen. Er bestaan uitsluitend reguliere vergunningen. Wel kan het zo zijn, zoals ook reeds aangegeven, dat ondernemers, uit wellicht onwetendheid, starten zonder te beschikken over alle vereiste vergunningen. Natuurlijk is dat geen wenselijke situatie en hiertegen wordt ook handhavend opgetreden. Alvorens we echter daadwerkelijk handhavend kunnen optreden en bijvoorbeeld een onderneming kunnen sluiten, dwingt de rechter ons dat wij een ondernemer eerst de gelegenheid geven om alsnog de vereiste vergunningen aan te vragen. Als een ondernemer dat vervolgens doet, wordt de handhaving opgeschort totdat op deze aanvragen is beslist. Worden de vergunningen verleend dan staakt het handhavingstraject, worden één of meerdere vereiste vergunningen geweigerd dan wordt het handhavingstraject weer opgepakt.

3. Worden de procedures voor het verstrekken van vergunningen aan ondernemers in woonwijken anders behandeld dan die op bedrijfslocaties? Zo ja, op welke wijze?

Antwoord:

Voor alle aanvragen voor omgevingsvergunningen geldt dezelfde procedure. Onderscheid ontstaat enkel inhoudelijk, met name wanneer sprake is van strijdigheid met de wettelijke kaders en de vraag beantwoord moet worden of in het concrete geval afgeweken kan worden van de wettelijke kaders. Bij het mogelijk maken van een vorm van bedrijvigheid in een woonwijk moet de ruimtelijke uitstraling

van het bedrijf op de woonomgeving worden onderzocht, waarbij die regels op een bedrijventerrein soepeler kunnen zijn.

4. Welke specifieke criteria hanteert de gemeente bij het beoordelen en toekennen van (gedoog)vergunningen, met name wanneer de (potentiële) impact op de leefbaarheid voor inwoners een rol speelt?

Antwoord:

Zoals reeds aangegeven kennen wij in Beek geen gedoogvergunningen. Voor vergunningen zijn, zoals reeds aangegeven, de criteria met name verwoord in de door uw Raad vastgestelde bestemmingsplannen, nu omgevingsplan genoemd.

De heer Heitzer inzake AZC Moorheide:

Op woensdag 6 maart jl hebben de omwonenden van het asielzoekerscentrum in Sweikhuizen kennis mogen nemen van de uitbreidingsplannen van het AZC. Het COA wenst de huidige opvangcapaciteit uit te breiden met 150 plekken. Het AZC in Sweikhuizen doet al meer dan 35 jaar dienst als opvangplek voor asielzoekers. Het AZC is kleinschalig van omzet en is ingeburgerd bij de omwonenden, de inwoners van Spaubeek. De voorgestelde forse uitbreiding met 50% heeft tot veel onbegrip en vragen geleid bij omwonenden. De uitbreidingsplannen zijn een direct gevolg van een door de gemeente Beekdaelen aangenomen motie van 19 oktober 2022. Voorafgaand aan deze raadsvergadering heeft onze burgemeester haar positieve grondhouding uitgesproken over de voorgestelde motie tot uitbreiding van het AZC met 150 plekken. Uit de reacties in de media volgend op deze motie blijkt dat de omwonenden van Spaubeek met de gemeente Beekdaelen hierover in gesprek willen. Zonder resultaat helaas.

Tijdens de bijeenkomst van afgelopen week blijkt dat bij de omwonenden nog steeds met dezelfde vragen zitten als uit oktober 2022 en men veel onbegrip heeft over het besluit dat is genomen zonder vooroverleg met de betrokkenen. Het was ronduit ontluisterend te constateren dat bij de bewonersbijeenkomst geen enkele vertegenwoordiging vanuit de gemeente Beekdaelen aanwezig was om met de betrokkenen in gesprek te gaan.

Blijkbaar lukt het niet om een gesprek op gang te brengen tussen de direct omwonenden en de gemeente Beekdaelen over de heersende vragen rondom de uitbreidingsplannen van het AZC.

1. Ik verzoek u dan ook als burgemeester van Beek doe ik een beroep op u om in overleg te treden met de buurgemeente Beekdaelen om een overleg tot stand te brengen. Wat kunt u hierin voor de burgers van Spaubeek betekenen?

Antwoord:

Ik heb dit verzoek van de burgers van Spaubeek overgebracht aan de burgemeester van de gemeente Beekdaelen. De laatste keer was recent op 7 maart jl. de dag nadat de klankbordgroep, waar ook de mensen uit Spaubeek zitting in hebben, door het COA zijn bijgesproken over de stand van zaken van de uitbreiding. De gemeente Beekdaelen is ook altijd bij deze bijeenkomsten van de klankbordgroep aanwezig maar kon die dag wegens omstandigheden niet aanwezig zijn. Ik heb begrepen dat de burgemeester van Beekdaelen ook al gesproken heeft met Spaubeekse inwoners over de uitbreidingsplannen, waarbij er wel een verschil in inzicht is blijven bestaan tussen de gemeente Beekdaelen en de bewoners.

Inmiddels is duidelijk dat het aantal bezorgde omwonenden zich niet beperkt tot inwoners van de Oude Kerk maar ook gegroeid is met inwoners van de Parallelweg en Op 't Veldje en vele andere inwoners van Spaubeek zullen hierbij nog gaan voegen, zodra zij kennis hebben genomen van de voorgenomen plannen van het COA. Om deze uitbreiding te realiseren wordt een aparte woontoren bijgebouwd. Hiervoor moeten bomen en struiken wijken binnen bestaande natura 2000-gebied. Zowel de nieuwe woontoren als bestaande gebouw worden verduurzaamd voor het gebruik van minimaal 50 jaar. Een miljoeneninvestering met aantasting van de natuur. Omwonenden zijn bezorgd ondermeer over de navolgende aspecten. De aantasting van het natuur, de overlast van het licht, geluidsoverlast, die eigenlijk nu al aan de orde is, maar dan nog meer zal toenemen en de openbare veiligheid het samenbrengen van vele vluchtelingen bij elkaar resulteert vaak in spanningen en geweld en het aantal incidenten zal dan ook toenemen. En de toenemende verkeersoverlast zoals de heer Steeman zojuist benoemde.

2. Hoe kijkt de burgemeester in het licht van de hiervoor genoemde bezwaren tegen de eerdere positieve grondhouding van de motie.

Antwoord:

Deze zorgen van de omwonenden zijn en waren bekend en zijn ook belangrijke zaken waarmee het college van Beekdaelen rekening dient te houden bij de uiteindelijke vergunningverlening. Ze vormen voor het college van Beek geen aanleiding om op de eerder uitgesproken positieve grondhouding ten aanzien van de uitbreiding van het AZC terug te komen.

3. In hoeverre speelt bij de positieve grondhouding het feit dat de gemeente Beek geen opvang van asielzoekers faciliteert. Zijn hierover in het verleden afspraken gemaakt met de gemeente Beekdaelen, zodat beide gemeente aan de taakstellingen voldoen?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt tussen de gemeente Beek en de gemeente Beekdaelen over het voldoen aan welke taakstelling ten aanzien van het huisvesten van doelgroepen dan ook.

Nu de uitbreidingsplannen een permanent karakter wordt betekent dit de overlast in de vorm van verkeersoverlast, openbare veiligheid een inperking van de mogelijkheid om te recreëren in het bos tot directe gevolgen leidt voor de inwoners van Beek.

4. Is de burgemeester voornemens om bij de aanvraag van het bestemmingsplan een zienswijze namens de gemeente hierover in te dienen?

Antwoord:

Ik ben niet op voorhand van mening dat wij een zienswijze zouden moeten indienen. Ik onderschrijf uw stelling overigens niet dat de permanente uitbreidingsplannen per definitie leiden tot door u omschreven vormen van overlast. Ik weet niet waar u dit op baseert en ik distantieer me hier volledig van.

En zoals u weet ben ik zelf ook inwoner van Op 't Veldje en ook ik ben bezorgd over de ontwikkelingen en de onrust en zie de onrust die het teweeg brengt in onze buurt. Ik verzoek u dan ook om als college in actie te komen en de burgers van Spaubeek niet in de kou te laten staan.

Mevrouw van Reenen:

Als burgerraadslid bij BBB-NDB, wil ik graag uw aandacht vragen voor een belangrijk onderwerp dat betrekking heeft op de veiligheid van onze gemeenschap: het behoud van het luchtalarm.

Recente ontwikkelingen en discussies hebben geleid tot het voorstel om het luchtalarm af te schaffen en te vervangen door andere waarschuwingssystemen, zoals NL-Alert. Echter, na zorgvuldige overweging en het evalueren van verschillende standpunten en argumenten, zijn wij van mening dat het in behouden van het luchtalarm in Beek van vitaal belang is voor de veiligheid en het welzijn van onze inwoners.

Het luchtalarm heeft zich door de jaren heen bewezen als een betrouwbare en effectieve manier om mensen te waarschuwen voor noodsituaties. Op 16 juli 2021 loeiden de sirenes hier nog kort in de buurt. Tijdens het hoogwater braken een dijk door, waarbij het luchtalarm omwonenden wist te alarmeren. Twee jaar daarvoor ging in onze eigen gemeente het luchtalarm af tijdens een lekkage van een giftige stof op Chemelot. Het biedt een directe waarschuwing aan een breed publiek en heeft een groot bereik.

Bovendien tonen recente rapporten aan dat alternatieve systemen zoals NL-Alert beperkingen hebben in termen van bereik en effectiviteit, waardoor een aanzienlijk aantal mensen mogelijk niet wordt bereikt tijdens noodsituaties. Bovendien is een telefonische waarschuwing wellicht te blokkeren door kwaadwillende hackers.

Dekking van risico factoren blijft dan ook een noodzakelijk kwaad. Daarom wil ik namens BBB-NDB een dringend verzoek indienen bij het College van Beek om het luchtalarm te behouden en niet over te gaan tot afschaffing ervan. Het behoud van het luchtalarm zal bijdragen aan het waarborgen van de veiligheid en het welzijn van onze gemeenschap, en het bieden van een betrouwbare waarschuwing in geval van noodsituaties. Gemeente Beek kent enkele risicofactoren op dit gebied gezien onze ligging ten opzichte van Maastricht Aachen Airport en het Chemelot-terrein.

Antwoord:

Ik onderschrijf uw oproep voor het behoud van de zogenaamde WAS-palen (waarschuwingen- en alarmeringssystemen). Ook het college is van mening dat deze behouden dienen te blijven naast de door de Rijksoverheid genoemde alternatieven. Dit omdat deze alternatieven, zoals u ook zelf aangeeft, niet 100% dekkend zijn.

De gemeente Beek staat hierin niet alleen, ook de Veiligheidsregio Zuid-Limburg wil deze WAS-palen behouden en voert hiervoor al maanden een actieve lobby richting Den Haag. Wij ondersteunen deze lobby uiteraard.

Uiteindelijk is het wel een beslissing van het Rijk of de WAS-palen verdwijnen of niet en geen beslissing van ons college.

Agendapunten

001	Opening en vaststellen agenda. De voorzitter opent op gebruikelijke wijze de vergadering, waarna de agenda conform voorstel wordt vastgesteld.
002	Spreekrecht burgers. Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
003	Mededelingen van de portefeuillehouders. Er wordt kennis genomen van de mededelingen van de portefeuillehouders.
004	Vaststellen besluitenlijst BEZA 31-01-2024. Akkoord conform voorstel.

Presentaties:

005	Visit Zuid Limburg De heren Kools en Heuts geven inzicht in de werkzaamheden van Visit Zuid-Limburg en hoe Beek daarbij betrokken wordt.
-----	---

Raadstukken:

006	Nota Reserves en Voorzieningen 2024 De commissie adviseert positief en stelt voor het als hamerstuk in de raad te behandelen. De heer Dirx (CDA) dankt voor dit voorstel verder vraagt hij of het college rekening heeft gehouden met de dekkingsmogelijkheden in relatie tot de ravijnjaren 2026 en 2027. In Tweede termijn vraagt hij in hoeverre de commissie en raad bij betrokken wordt. De heer Muijres (BVB) dankt ook voor deze nota en het verminderen van het aantal reserves. Hij vraagt hoe groot het vrij-bestedbare deel van de Algemene Reserve is en of dit eenmalig is. Mevrouw van Reenen (BBB-NDB) vraagt waar het onderdeel kunst en cultuur is onder gebracht. De heer Heitzer (PB) gaat ook in op de mogelijkheid van de 10% dekking vanuit de Algemene Reserve. Ook hij vraagt hier nadere toelichting op. In detail gaat hij in op de criteria omtrent verlofsparenreserve. Wethouder Diederik geeft aan dat de wethouders van Limburg bijeenkomen over de grote lijnen en dus ook de afdichting van de exploitatie vanuit de reserves. Hij geeft aan dat de dekking van de exploitatie vanuit de Algemene Reserve niet meteen wordt omarmd. Zijn streven is erop gericht hoe de gaten van de ravijnjaren gedicht kunnen worden. Dat betekent een substantiële bezuiniging die niet met de kaasschaafmethode gehaald kan worden. Voor Beek zou het 10% vrije deel van de Algemene reserve liggen tussen de 3 en 3,5 miljoen. De reserve kunst en cultuur is opgeheven en indien nodig valt dat onder de Algemene Reserve. Ten aanzien van het verlofsparen zal de wethouder een en ander nakijken, mocht het leiden tot aanpassing dan zal dat gebeuren en gemeld worden. Verder zal de wethouder met een procedurevoorstel naar het presidium komen in hoeverre de raad en commissies betrokken worden bij de afwegingen van de genoemde bezuinigingen.
-----	---

Stukken ter kennisname:

007 Voorkeurscriteria aanwijzing zendmachtiging streekomroep 2025-2029. Voor kennisgeving aangenomen.

008 Rondvraag en sluiting.

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt. De voorzitter sluit om 20.25 uur de vergadering.

Beek, 17-04-2024

Guliël Erven
Raadsgriffier